

Global Sighting of the New Crescent

by Sh. Mufti Taqi Usmani – (Reference: *Inaam Al Baari Sharh Sabeeh Al Bukhaari volume 5 page 489*)
English Translation by Yusuf Badat, Mathabah Inc.

Imam Abu Hanifa (r) states that there is no consideration for *ikehtilaaf al mataali* - multiple horizons (individual local regional sighting). The meaning of this is that, if sighting of the new crescent is credibly established in one region, then such a sighting is acceptable for another region. This is the very reason why Hanafi jurists have stated that if the people of the west have sighted the new crescent, then such a sighting serves as proof for the people of the east.

However, Hafidh Zailai (*may Allah have mercy on him*) has transmitted an opinion of the later Hanafi jurists that multiple horizons could be considered in distant lands but not in nearby lands. In other words, not in cities located nearby in proximity, however it may be considered in cities located at a far distance. If the distance is very far, then he says, as though according to the Hanafi school also, the opinion of other three imams can be acted upon, meaning multiple horizons will be considered. My dear respected father (*Mufti Shaiji*), with the reference of Shaykh Allamah Ahmad Shabbir Uthmani (*may Allah have mercy on him*) has written the explanation of distant and nearby lands as follows; when the sighting of another region is considered which results in the month either becoming twenty eight days or extending to thirty one days, then such a situation would deem the land as distant. However this is the opinion of the later scholars. The *Dhaahir Al Rivaayah* (predominantly stronger opinion) of the Hanafi school is clear, that multiple horizons is not considered. If the crescent is sighted at any one location of the entire world, and at another location, the sighting is deemed religiously credible, then the sighting of the crescent for this region is also established.

We see in the *Sunan of Abu Dawood* an incident mentioned, that the Noble Messenger (pbuh) searched for the moon in Madina but was unable to spot it, hence the Messenger of Allah (pbuh) made an announcement that the crescent was not sighted today. The next day after *Asr* (late afternoon), a caravan arrived and its people declared that we had seen the crescent last night at *Maghrib* (sunset), thus the individual testified after a period of twenty four hours, meaning, after sighting the moon until twenty four hours, he remained in journey for a duration of twenty four hours. This is approximately the journey of one *marhalah* (leg of a journey) and one *marhalah* is approximately the distance of sixteen to twenty miles. So the Prophet (pbuh) considered that sighting an authoritative evidence for the people of Madina. If there was any consideration of multiple horizons then the Prophet (pbuh) would not have considered his sighting as reliable evidence for the people of Madina. Thus it is understood that the invalidity of multiple horizons is the correct juristic stance which has been adopted by the Hanafi school and it also is the the *Dhaahir Al Rivaayah* (predominantly stronger verdict) of the school.

The distinction that has been made by the later Hanafi jurists between distant and nearby lands is against the reality of multiple horizons, the reason for this is that there is no actual difference stemming from a nearby or distant region (regarding the sighting of the moon). Thus, the *Dhaahir Al Rivaayah* (predominantly stronger verdict) of the Hanafi school is thus, that if the crescent is sighted at any one place in the entire world, then that sighting can definitely serve as a *hujjah* (authoritative evidence) for the rest of the world, with the condition that the sighting at the other location is a valid religiously credible sighting.

If in the modern era, all countries of the world unanimously come upon this principle, then there would be no possibility of a month having twenty eight or thirty one days. The disarray surrounding this topic found in various countries will also be eliminated.

(Reference: *Mufti Taqi Usmani, Inaam Al Baari Sharh Sabeeh Al Bukhaari volume 5 page 489*)

رویتِ حلال

افادات: شیخ الاسلام حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی صاحب، حفظہ اللہ تعالیٰ

ضبط و ترتیب: محمد انور حسین عفی عنہ

فاضل و متخصص جامعہ دارالعلوم کراچی ۱۳

بحوالہ: انعام الباری شرح صحیح البخاری، جلد: ۵، ص: ۴۸۹۔

امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ اختلافِ مطالع کا اعتبار نہیں۔ مطلب یہ ہے کہ ایک جگہ کی روایت اگر شرعی طریقے سے ثابت ہو جائے تو وہ دوسری جگہ کے لئے بھی حجت ہے، چنانچہ فقہاء حنفیہ نے فرمایا کہ اگر اہل مغرب نے چاند دیکھ لیا تو وہ اہل مشرق کے لئے بھی حجت ہو گا۔

البتہ حافظ زلیخا رحمہ اللہ نے متاخرین حنفیہ کا یہ قول نقل کیا ہے کہ اختلافِ مطالع کا اعتبار بلا دنائے میں کیا جائے گا اور بلا دقیریہ میں نہیں کیا جائے گا، یعنی قریب کے شہروں میں نہیں دور کے شہروں میں اعتبار ہوگا۔ دور کا اگر بہت زیادہ فاصلہ ہے تو وہ کہتے ہیں کہ گویا حنفیہ کے نزدیک بھی ائمہ ثلاثہ کے قول پر عمل ہوگا کہ اختلافِ مطالع معتبر ہے، اور حضرت والد صاحب رحمہ اللہ نے حضرت علامہ شبیر احمد عثمانی رحمہ اللہ کے حوالے سے قرب و بعد کی یہ تفصیل لکھی ہے کہ اگر وہاں کی روایت کا اعتبار کرنے سے مہینہ اٹھائیس دن کا رہ جائے یا اکتیس دن کا ہو جائے تو وہ بعید سمجھا جائے گا، لیکن یہ قول متاخرین کا ہے اور ظاہر الروایہ حنفیہ کی یہی ہے کہ اختلافِ مطالع معتبر نہیں ہے، ساری دنیا میں کسی ایک جگہ بھی چاند دیکھ لیا جائے اور دوسری جگہ اس کا ثبوت شرعی طریقہ پر ہو جائے تو ثبوتِ ہلال ہو جائے گا۔

چنانچہ سنن ابی داؤد میں واقعہ مذکور ہے کہ حضور اکرم ﷺ نے مدینہ منورہ میں چاند دیکھا تو نظر نہیں آیا تو آپ ﷺ نے اعلان فرما دیا کہ آج چاند نظر نہیں آیا، اگلے دن عصر کے بعد ایک قافلہ آیا اور اس نے کہا کہ ہم نے کل شام مغرب کے وقت چاند دیکھا تھا تو چوبیس گھنٹے بعد آ کر انہوں نے شہادت دی تو چوبیس گھنٹے تک چاند دیکھنے کے بعد وہ سفر میں رہے تو یہ تقریباً ایک مرحلہ کا سفر ہوگا اور ایک مرحلہ تقریباً سولہ سے بیس میل تک کا فاصلہ ہوتا ہے تو وہاں کی روایت کو حضور اکرم ﷺ نے اہل مدینہ کے لئے حجت قرار دیا، اگر اختلافِ مطالع معتبر ہوتا تو حضور اکرم ﷺ ان کی روایت کو اہل مدینہ کے لئے حجت قرار نہ دیتے، تو معلوم ہوا کہ اختلافِ مطالع کا عدم اعتبار ہی صحیح مسلک ہے جو حنفیہ نے اختیار کیا اور جو ان کی ظاہر الروایہ ہے۔

متاخرین حنفیہ نے بلا دنائے اور بلا دقیریہ کا جو فرق کیا ہے، یہ اختلافِ مطالع کی حقیقت کے خلاف ہے اس لئے کہ بلا دنائے اور دقیریہ سے کوئی فرق نہیں پڑتا، لہذا حنفیہ کی ظاہر الروایہ یہی ہے کہ ساری دنیا میں کسی ایک جگہ بھی چاند نظر آ جائے تو دوسرے اہل دنیا کے لئے وہ حجت ہو سکتا ہے بشرطیکہ اس کا ثبوت دوسری جگہ شرعی طریقہ سے ہو جائے، اور اگر اس اصول پر آج تمام ممالک متفق ہو جائیں تو پھر مہینہ کے اٹھائیس یا اکتیس دن کے ہونے کا سوال بھی باقی نہ رہے اور مختلف ملکوں میں انتشار بھی ختم ہو جائے۔

مآخذ: انعام الباری، جلد: ۵، ص: ۴۸۹۔